

Protokol o jednání a rozhodnutí poroty urbanisticko-architektonické soutěže o Cenu nadace Proměny

Datum a místo konání:	13. 5. 2009, KKCG, Vinohradská 1511/230, Praha 10
Přítomní členové poroty:	Komárek Karel (závislý člen), Ing. arch. Koukol Ivo (nezávislý člen), Ing. arch. Miláčková Kateřina (nezávislá členka), Ing. arch. Špačková Eva (nezávislá členka), Ing. Vaculová Kateřina (závislá členka), Ing. Vrbická Ivana (závislá členka), Ing. arch. Wertig Jaroslav (nezávislý člen)
Přítomní členové správní rady:	Komárek Karel, Schorchtová Marie, Ing. Vaculová Kateřina
Předseda poroty:	Ing. arch. Wertig Jaroslav
Sekretář soutěže:	PhDr. Gintel Allan
Přezkušovatel soutěže:	Liška Zbyněk

1. Porota rozhodovala o soutěžních návrzích ve složení všech přítomných řádných členů.
2. Vyzvané soutěže se zúčastnily 4 ateliéry:
 - Architektonický ateliér AND s.r.o., Praha 8
 - Ateliér zahradní a krajinářské architektury, Brno
 - Architektonická kancelář RAW s.r.o., Brno
 - Zahrada nad Metují s.r.o., Nové Město nad Metují
3. Porota byla seznámena s písemným stanoviskem přezkušovatele soutěžních návrhů Zbyňka Lišky. Všechny soutěžní návrhy byly doručeny ve stanovené lhůtě, 3 návrhy s drobnými nedostatky, které podle rozhodnutí poroty neměly vliv na účast v soutěži.
4. Předseda poroty Ing. arch. Wertig Jaroslav přidělil členům poroty jednotlivé soutěžní návrhy za účelem jejich podrobného prostudování takto:
 - Ing. Vaculová Kateřina – návrh č.1
 - Ing. arch. Miláčková Kateřina – návrh č.2
 - Ing. arch. Koukol Ivo – návrh č.3
 - Ing. arch. Špačková Eva – návrh č.4
5. Proběhla osobní prezentace soutěžních návrhů v pořadí:
 1. Architektonický ateliér AND s.r.o., Praha 8 – návrh č.4 Ing. arch. Kosnar
 2. Ateliér zahradní a krajinářské architektury, Brno – návrh č.2 Ing. Sendler
 3. Architektonická kancelář RAW s.r.o., Brno – návrh č.3 Doc. Ing. arch. Rusín
 4. Zahrada nad Metují s.r.o., Nové Město nad Metují – návrh č.1 Ing. et Ing. Jiránek
6. Následovala závěrečná diskuze členů poroty.
7. Anonymním hlasováním porota rozhodla o pořadí předložených návrhů a následně ho při veřejném hlasování jednomyslně potvrdila. (viz. příloha č.1)
Porota jednomyslně schválila rozdělení cen podle soutěžních podmínek (viz. příloha č.2) s tím, že o zpracovateli projektu rozhodne Správní rada nadace Proměny.
8. Předseda poroty otevřel obálky s dokumenty účastníků (dle bodu 6.4. soutěžních podmínek) a seznámil členy poroty s nabídkou cen prací. Tyto dokumenty budou předány ředitelce nadace Proměny nejpozději do 22. května 2009.
9. Členové poroty vypracovali stručná písemná hodnocení soutěžních návrhů dle rozdělovníku uvedeném v bodě 4 tohoto protokolu (viz. příloha č.3).

- Přílohy:**
1. Prezenční listina
 2. Protokol o hlasování (příloha č.1) a rozhodnutí o udělení cen (příloha č.2)
 3. Hodnocení návrhů (příloha č.3)

V Praze, dne 13.5.2009

Zpracovala:
Ing. Lednická Petra

Předseda poroty:
Ing. arch. Wertig Jaroslav

Sekretář:
PhDr. Gintel Allan

Průběh hlasování o pořadí

Příloha č.1

	Ateliér	Počet bodů	Pořadí
1.	Zahrada nad Metují s.r.o., Nové Město nad Metují	21	1.
2.	Ateliér zahradní a krajinářské architektury, Brno	11	2.
3.	Architektonická kancelář RAW s.r.o., Brno	4	
4.	Architektonický ateliér AND s.r.o., Praha 8	6	3.

Každý porotce navrhl vlastní pořadí, ve kterém byly jednotlivé návrhy hodnoceny podle umístění 3., 2., 1. a 0 body.

Výsledné pořadí porota schválila jednomyslně.

Pro bylo všech 7 členů poroty.

Proti 0 členů poroty.

Hlasování se zdrželo 0 členů poroty.

Průběh hlasování o udělení cen

Příloha č.2

Porota jednomyslně rozhodla o udělení cen třem vítězným ateliérům v souladu se soutěžními podmínkami (§11).

Souhlasilo všech 7 členů poroty.

Hodnocení návrhů

Příloha č. 3

Hodnocení soutěžního návrhu č. 1 /Zahrada nad Metují s.r.o., Nové Město nad Metují/

Autorský tým: hlavní architekt projektu: Ing. et Ing. Jiránek Tomáš, kolektiv spoluautorů: Ing. arch. Lehmann Marek, Ing. Koupal Vlastimil, Ing. Ryšavá Jitka, Ing. Netopilová Jiřina, Černík Ondřej DiS, Bc. Čiháčková Jana, Bc. Ludvíková Kateřina

Hodnotila: Ing. Vaculová Kateřina

Návrh respektuje vazbu na městskou urbanistickou strukturu, provozní vztahy - mj. návaznost na cyklistickou stezku Česká Třebová - Ústí nad Orlicí, stejně jako nutnost zajistit průchod areálem technických služeb na hraně svahu. Autoři správně navrhuji dvojí přechod přes řeku Třebovku – zřizují mostky v návaznosti na uliční síť.

Obsahem návrhu nejsou žádné významné terénní úpravy, což je z hlediska přírodovědného i ekonomického přínosem.

Sami autoři označují návrh za vícevrstevnatý:

1. vrstva – porosty, stromové patro / bylinné patro (rozdělené na intenzivní a extenzivní trávníky v podobě květinových luk),
2. vrstva - vodní prvky,
3. vrstva - technické prvky, komunikace, mobiliář, altán.

Předností návrhu je mimo vši pochybnost fundovaná práce s biotickými prvky, ochrana a tvorba rozdílných biotopů. Na rozdíl od chráněných území však není předmětem návrhu jen ochrana přírody, i když se to tak může z laického pohledu jevit, ale právě současně vytváření pestrých a člověkem „uměle“ založených biotopů. Počítá se i s výchovným působením a zvyšováním ekologického povědomí návštěvníků.

Autoři maximálně respektují rostlinnou složku, ale nebojí se pracovat s porosty - vytváří dostatečně velké rekreační pobytové louky.

V duchu přírodního pojetí se nese i netradiční pojetí cestní sítě, která je tvořena lávkami kopírujícími terén a atypickým mobiliářem „vrůstajícím“ převážně do lávek (bude bez obtíží využitelný i pro starší lidi?). To je řešení šetřící přírodu a zároveň také finanční prostředky. V zásadě je to pojetí v městském parku neobvyklé, ale velmi dobré, snad jen příliš monotónní, jaksí až moc důsledné. Mírné prostřídání s jinými povrchy by bylo přínosem a lze ho v dalším stupni PD doporučit.

V nivní části jsou vytvářeny drobné vodní plochy napájené a odvodňované z řeky, které umožní bezprostřední styk s vodou (což neumožňuje vodní tok, neboť nábřeží je strmé).

Návrh respektuje fakt, že jde o zátopové území.

Malá pochybnost v jinak citlivém a „pokorném“ řešení spjatém bytostně s přírodou vzniká v souvislosti s tím, zda toto řešení bude pro Českou Třebovou, respektive její obyvatele, dostatečně atraktivní, neboť město je obklopeno krásnou krajinou s poměrně dobrou docházkovou vzdáleností.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 2 /Ateliér zahradní a krajinářské architektury, Brno/

Autorský tým: Ing. Sendler Zdeněk, Ing. Radilová Lucie

Hodnotila: Ing. arch. Miláčková Kateřina

Prezentovaný návrh si dle autora studie dává za cíl vytvořit příjemný soudobý park založený na pocitu napětí a kontrastu přírodního výrazu se soudobým moderním pojetím na principu geometricky navržených parkových cest, zpevněných ploch a mobiliáře.

Autor klade důraz na prostorové vazby území, a to včetně doporučení na rozšíření území parku a počet logických vstupů do něj.

Vnitřní prostorové vazby parku jsou v tomto projektu vytvářeny střídáním hmot a otevřených prostor, kontrastem čistých linií cest a organických linií porostů, střídáním světla a stínu a v neposlední řadě průhledy do krajiny nebo průhledy v rámci parku směřovaná často na výtvarně pojatá autorská díla.

Často zmiňovanými výrazy tohoto projektu jsou logická průchodnost, materiálová odolnost, bezbariérovost.

Autorovu nosnou myšlenku kontrastu přírodního a moderního přístupu tažením ostře geometrických cest a ploch nepovažuje porota vzhledem k charakteru města, území parku a komplikovanému reliéfu za zcela vhodnou. Porota hodnotí vlastní ideu kladně, nicméně ji nedoporučuje pro území parku Benátky. Toto řešení podle názoru některých členů poroty nerespektuje charakter řešeného území, naopak ho v určitém směru ruší a zatěžuje. Také je zde předpoklad, že takto navržená idea nebude veřejností města přijata jednoznačně kladně a v neposlední řadě je zde i pochybnost, že realizace navrhovaného řešení převýší finanční náklady určené na realizaci.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 3 /Architektonická kancelář RAW s.r.o., Brno/

Autorský tým: Doc. Ing. arch. Rusín Tomáš, Ing. Krejčířiková Kamila, PhD, Ing. arch. Wahla Ivan, Ing. arch. Mutina Petr

Hodnotil: Ing. arch. Koukol Ivo

Návrh je založen na výrazném sociálním konceptu – v centru jeho pozornosti stojí návštěvníci parku, důvod jejich návštěvy a charakter jejich pobytu.

Funkční struktura je založena na novém prvku - sezónní kavárně u řeky a umělém rameni tvořícím brouzdaliště. S brouzdalištěm je však spojen problém udržení čistoty a hygienických podmínek. Nebyla ověřována míra ohrožení víceletou záplavovou vodou.

K tomuto centru je orientována většina funkcí. Nevýhodou je však SV orientace dřevěných teras, avšak prostor je dobře zónován - relativně nedaleko kavárny se nachází dětské hřiště, dále pak hřiště pro větší děti, na západní straně promenád a na nejbližším severním konci altány v relativně komorním prostředí.

Podstatnou nevýhodou je neprůchodnost parku – neumožňuje propojení obytného území na SV s centrem na JZ a zaslepená promenáda tak ztrácí značnou část svého smyslu. Velká část území také není bezbariérově, a to ani alternativní cestou přístupná.

Odstínění výrobních hal hustou bariérou zeleně je velmi vítané.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 4 /Architektonický ateliér AND s.r.o., Praha 8/

Autorský tým: Ing. arch. Danda Vratislav, Ing. Hrách Zdeněk, Klimoszová Jiřina

Hodnotila: Ing. Arch. Špačková Eva

Návrh dobře řeší důležité vazby parku Benátky na město – vstupy do parku vede přes lávku vedle hokejového hřiště, ze severní strany rovněž přes lávku k ulici Benátky a od průmyslové školy. Toto propojení považuje porota za vhodné a žádoucí.

Pro samotný návrh parku byla východiskem úvaha o budoucích uživatelích. Autoři v parku vytvářejí prostor pro aktivity mládeže – asfaltovou dráhu pro in-line bruslení a jogging, boulderové lezecké stěny, prostor pro fitness a skatepark, který má být zároveň výraznou betonovou plastikou.

Zeleň parku zachovává stávající „přírodní“ charakter. Kromě nutných kácení pro stavby bude ponechána a má být postupně obnovována a doplňována. Autoři návrhu vědomě neakcentují okolí toku řeky Třebovky, což odůvodňují industriálním charakterem výstavby na protějším břehu.

Porota hodnotí jednoznačnost a jednoduchost návrhu, který by mohl vytvořit příležitosti pro volný čas mládeže. Toto zaměření zároveň do jisté míry omezuje využití a přitažlivost parku pro ostatní skupiny obyvatel města. Umístění navrhovaných aktivit je možné i v jiných plochách určených pro sport a některé z nich již ve městě jsou. Zahradně krajinařské řešení parku nepřináší inspiraci pro další obnovu a využití tohoto území.